

FONDATION CANADIENNE POUR L'INNOVATION

# Concours 2025 du Fonds d'innovation


Analyse des forces et des faiblesses

Juin 2026

# Analyse qualitative

- Le personnel de la FCI a procédé au codage qualitatif des rapports des comités experts et des rapports des comités d'évaluation multidisciplinaires du Fonds d'innovation 2025.
- Les pourcentages indiqués dans les pages suivantes correspondent à la proportion de rapports contenant le code de force ou de faiblesse indiqué.
  - Pour les rapports des comités experts, il s'agit du pourcentage de rapports des comités experts au sein du volet indiqué.
  - Pour les rapports des comités d'évaluation multidisciplinaires, il s'agit du pourcentage de rapports des comités d'évaluation multidisciplinaires au sein du volet indiqué.
  - Les pourcentages de la colonne « Forces » ne tiennent pas compte des forces notées 4+, qui sont présentées dans la colonne suivante.

# Nombre de propositions par volet

Volet	Comités experts	Comités d'évaluation multidisciplinaires
 <b>1</b>	229	130
 <b>2</b>	32	16
 <b>3</b>	73	49

# Comités experts

## Recherche ou développement technologique

### Forces

**79 %**

- Recherche novatrice

**75 %**

- Approche réalisable/solide

**59 %**

- Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

**34 %**

- Défis et moyens de les surmonter bien décrits

### Forces (4+)

**5,7 %**

- Recherche très novatrice

**4,4 %**

- Potentiel de percée exceptionnel

**3,5 %**

- Leadership mondial

**2,2 %**

- Approche hautement réalisable et novatrice

**1,3 %**

- Prise en compte exceptionnelle de l'EDI dans la conception du programme de recherche

**0,9 %**

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

**0,4 %**

- Répond à un besoin urgent

**0,4 %**

- Compréhension approfondie des enjeux liés à l'EDI

### Faiblesses

**48 %**

- Manque de détails quant à la méthodologie

**36 %**

- Manque de détails quant aux activités

**35 %**

- Défis et moyens de les surmonter mal/non décrits

**29 %**

- Approche peu convaincante sur certains aspects

# Comités experts

## Équipe

### Forces

**91 %**

- Expérience et expertise pertinentes

**67 %**

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation)

**56 %**

- Équilibre des stades de carrière

**55 %**

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (environnement de travail)

**49 %**

- Solides antécédents de recherche

**27 %**

- Compréhension des enjeux liés à l'EDI

### Forces (4+)

**7,9 %**

- Expertise et expérience exceptionnelles

**4,8 %**

- Antécédents de recherche exceptionnels

**3,1 %**

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation et environnement de travail)

**1,7 %**

- Chefs ou cheffes de file mondiaux

**1,7 %**

- Compréhension approfondie des enjeux liés à l'EDI

**0,9 %**

- Historique de collaborations exceptionnel

**0,9 %**

- Responsables d'équipe exceptionnels

**0,4 %**

- Expérience exceptionnelle en propriété intellectuelle/entreprise dérivée/industrie

### Faiblesses

**34 %**

- Manque d'expertise spécifique/ pas de masse critique pour une expertise spécifique

**21 %**

- Manque de détails/rôles mal définis

**18 %**

- Information limitée sur l'EDI

**18 %**

- Actions EDI fondées sur des données probantes peu convaincantes (participation)

**15 %**

- Actions EDI fondées sur des données probantes peu convaincantes (environnement de travail)

# Comités experts Infrastructure

## Forces

**91 %**

- Infrastructure nécessaire et appropriée

**91 %**

- Complémentaire à l'infrastructure existante

**9 %**

- Infrastructure novatrice

## Forces (4+)

**4,4 %**

- Infrastructure hautement novatrice

**1,7 %**

- Infrastructure essentielle

**1,3 %**

- Infrastructure hautement polyvalente

## Faiblesses

**45 %**

- Justification insuffisante/faible lien entre une partie de l'infrastructure et les activités de recherche

**26 %**

- Faible complémentarité entre une partie de l'infrastructure demandée et l'infrastructure existante

**12 %**

- Information limitée sur la disponibilité d'infrastructure similaire/existante

# Comités experts

## Pérennité

### Forces

**84 %**

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

**83 %**

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

**82 %**

- Forte demande/vaste base d'utilisateurs ou d'utilisatrices/bon plan d'accès

**79 %**

- Bon plan de gestion des données

**64 %**

- Coûts d'exploitation et de maintenance bien justifiés

### Forces (4+)

**1,3 %**

- Plan de gouvernance et d'encadrement éprouvé

**1,3 %**

- Plan d'accès équitable et inclusif exceptionnel

**1,3 %**

- Plan de gestion des données exceptionnel

**0,4 %**

- Plan d'exploitation et de maintenance éprouvé

### Faiblesses

**37 %**

- Information limitée sur l'utilisation optimale

**26 %**

- Information limitée sur la gestion des données

**25 %**

- Information limitée sur l'accès équitable et inclusif

**21 %**

- Information limitée sur le budget d'exploitation et de maintenance

**19 %**

- Information limitée sur le plan d'exploitation et de maintenance

# Comités experts

## Retombées

### Forces

91 %

- Potentiel de retombées

81 %

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

76 %

- Bonne intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

64 %

- Inclusion significative des personnes ou communautés affectées

44 %

- Plan solide de formation du personnel hautement qualifié

### Forces (4+)

5,7 %

- Potentiel de retombées exceptionnel (inclut la commercialisation et la création d'emplois)

2,6 %

- Codéveloppement avec les personnes ou communautés affectées

1,8 %

- Historique de formation du personnel hautement qualifié exceptionnel ou nombre très élevé de personnel hautement qualifié

1,8 %

- Plan ou opportunités de formation exceptionnels pour le personnel hautement qualifié

1,7 %

- Voies éprouvées pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

1,3 %

- Intégration exceptionnelle de l'EDI dans la formation et le mentorat

1,3 %

- Importance critique pour le Canada

### Faiblesses

21 %

- Information limitée sur des retombées spécifiques

21 %

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

19 %

- Faible intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

18 %

- Information limitée sur l'intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

15 %

- Information limitée sur les personnes ou communautés affectées

# Comités experts

## Recherche ou développement technologique

### Forces

94 %

- Recherche novatrice

88 %

- Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

69 %

- Approche réalisable/solide

### Forces (4+)

9,4 %

- Recherche très novatrice

6,3 %

- Leadership mondial

3,1 %

- Répond à un besoin urgent

3,1 %

- Défis et moyens de les surmonter très bien décrits

3,1 %

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

3,1 %

- Prise en compte exceptionnelle de l'EDI dans la conception du programme de recherche

### Faiblesses

50 %

- Approche peu convaincante sur certains aspects

44 %

- Manque de détails quant à la méthodologie

38 %

- Défis et moyens de les surmonter mal/non décrits

34 %

- Manque de détails quant aux activités

# Comités experts

## Équipe

### Forces

94 %

- Expérience et expertise pertinentes

78 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation)

56 %

- Équilibre des stades de carrière

56 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (environnement de travail)

53 %

- Solides antécédents de recherche

### Forces (4+)

13 %

- Antécédents de recherche exceptionnels

9,4 %

- Expertise et expérience exceptionnelles

6,3 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation)

### Faiblesses

44 %

- Manque d'expertise spécifique/pas de masse critique pour une expertise spécifique

16 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes peu convaincantes (participation)

13 %

- Collaboration insuffisante avec les communautés locales et autochtones

# Comités experts Infrastructure

## Forces

**91 %**

- Infrastructure nécessaire et appropriée

**84 %**

- Complémentaire à l'infrastructure existante

**13 %**

- Infrastructure novatrice

## Forces (4+)

**3,1 %**

- Infrastructure essentielle

## Faiblesses

**47 %**

- Justification insuffisante/faible lien entre une partie de l'infrastructure et les activités de recherche

**31 %**

- Faible complémentarité entre une partie de l'infrastructure demandée et l'infrastructure existante

**6%**

- Justification insuffisante vis-à-vis de la construction ou de la rénovation

**6 %**

- Information limitée sur la disponibilité d'infrastructure similaire/existante

# Comités experts

## Pérennité

### Forces (4)

91 %

- Bon plan de gestion des données

88 %

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

78 %

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

78 %

- Coûts d'exploitation et de maintenance bien justifiés

### Forces (4+)

3,1 %

- Plan de gouvernance et d'encadrement éprouvé

### Faiblesses

34 %

- Information limitée sur l'utilisation optimale

28 %

- Information limitée sur l'accès équitable et inclusif

28 %

- Information limitée sur la gestion des données

19 %

- Information limitée sur le plan d'exploitation et de maintenance

19 %

- Information limitée sur le budget d'exploitation et de maintenance

# Comités experts

## Retombées

### Forces

91 %

- Potentiel de retombées

84 %

- Bonne intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

78 %

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

75 %

- Inclusion significative des personnes ou communautés affectées

67 %

- Plan d'engagement du public et de rayonnement

### Forces (4+)

6,3 %

- Potentiel de retombées exceptionnel

6,3 %

- Codéveloppement avec les personnes ou communautés affectées

3,1 %

- Voies éprouvées pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

3,1 %

- Plan de formation exceptionnel pour le personnel hautement qualifié

3,1 %

- Intégration exceptionnelle de l'EDI dans la formation et le mentorat

### Faiblesses

22 %

- Information limitée sur l'intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

19 %

- Information limitée sur des retombées spécifiques

19 %

- Faible collaboration avec les personnes ou communautés affectées

16 %

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

# Comités experts

## Recherche ou développement technologique

### Forces

93 %

- Bon réseau d'utilisateurs ou d'utilisatrices et de collaborateurs ou de collaboratrices

77 %

- Recherche novatrice

64 %

- Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

30 %

- Recherche concurrentielle à l'échelle internationale

### Forces (4+)

6,8 %

- Recherche très novatrice

6,8 %

- Réseau exceptionnel d'utilisateurs ou d'utilisatrices et de collaborateurs ou de collaboratrices

2,7 %

- Leadership mondial

2,7 %

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

2,7 %

- Prise en compte exceptionnelle de l'EDI dans la conception du programme de recherche

### Faiblesses

26 %

- Réseau d'utilisateurs ou d'utilisatrices de portée limitée

19 %

- Manque de détails quant aux activités

19 %

- Faible prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

14 %

- Recherche peu novatrice

# Comités experts

## Équipe

### Forces

96 %

- Expérience et expertise pertinentes

70 %

- Solides antécédents de recherche

67 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation)

64 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (environnement de travail)

59 %

- Équilibre des stades de carrière

23 %

- Compréhension des enjeux liés à l'EDI

### Forces (4+)

9,6 %

- Expertise et expérience exceptionnelles

8,2 %

- Antécédents de recherche exceptionnels

2,7 %

- Historique de collaborations exceptionnel

2,7 %

- Responsables d'équipe exceptionnels

2,7 %

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

1,4 %

- Chefs ou cheffes de file mondiaux

1,4 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation)

1,4 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (environnement de travail)

### Faiblesses

22 %

- Manque d'expertise spécifique/pas de masse critique pour une expertise spécifique

18 %

- Information limitée sur l'EDI

15 %

- Manque de détails/rôles mal définis

# Comités experts Infrastructure

## Forces

93 %

- Complémentaire à l'infrastructure existante

92 %

- Infrastructure nécessaire et appropriée

74 %

- Personnel dédié à l'exploitation et à la gestion bien justifié

## Forces (4+)

4,1 %

- Infrastructure hautement novatrice

4,1 %

- Complément parfait à l'infrastructure existante

4,1 %

- Personnel dédié à l'exploitation et à la gestion très bien justifié et essentiel

1,4 %

- Infrastructure hautement polyvalente

1,4 %

- Infrastructure essentielle

## Faiblesses

29 %

- Justification insuffisante/faible lien entre une partie de l'infrastructure et les activités de recherche

15 %

- Faible complémentarité entre une partie de l'infrastructure demandée et l'infrastructure existante

11 %

- Justification insuffisante par rapport au personnel dédié à l'exploitation et à la gestion

# Comités experts

## Pérennité

### Forces

89 %

- Forte demande/vaste base d'utilisateurs ou d'utilisatrices/bon plan d'accès

89 %

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

82 %

- Bon plan de gestion des données

67 %

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

### Forces (4+)

4,1 %

- Plan d'exploitation et de maintenance éprouvé

4,1 %

- Modèle d'affaires robuste

2,7 %

- Plan de gouvernance et d'encadrement éprouvé

2,7 %

- Historique exceptionnel de l'équipe en gestion

1,4 %

- Plan d'accès équitable et inclusif exceptionnel

### Faiblesses

41 %

- Information limitée sur l'utilisation optimale

22 %

- Information limitée sur la gestion des données

21 %

- Information limitée sur le plan d'exploitation et maintenance

21 %

- Information limitée sur le budget d'exploitation et de maintenance

16 %

- Base d'utilisateurs ou d'utilisatrices limitée

# Comités experts

## Retombées

### Forces

**86 %**

- Potentiel de retombées

**81 %**

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

**81 %**

- Bonne intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

**71 %**

- Inclusion significative des personnes ou communautés affectées

**48 %**

- Historique de formation du personnel hautement qualifié

### Forces (4+)

**11 %**

- Potentiel de retombées exceptionnel (inclut la commercialisation et la création d'emplois)

**6,8 %**

- Intégration exceptionnelle de l'EDI dans la formation et le mentorat

**5,5 %**

- Voies éprouvées pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

**4,1 %**

- Codéveloppement avec les personnes ou communautés affectées

**4,1 %**

- Plan ou opportunités de formation exceptionnels pour le personnel hautement qualifié

**4,1 %**

- Historique de formation du personnel hautement qualifié exceptionnel ou nombre très élevé de personnel hautement qualifié

**2,7 %**

- Partenariat exceptionnel avec les utilisatrices ou utilisateur finaux

**1,4 %**

- Importance critique pour le Canada

### Faiblesses

**23 %**

- Information limitée sur les personnes ou communautés affectées

**22 %**

- Information limitée sur l'intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

**18 %**

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

**12 %**

- Information limitée sur des retombées spécifiques

**12 %**

- Plan de formation faible

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 1

VOILET  
**1**

### Forces

- 50 %**
  - Recherche novatrice
- 49 %**
  - Expérience et expertise pertinentes
- 38 %**
  - Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation et environnement de travail)
- 30 %**
  - Solides antécédents de recherche
- 28 %**
  - Recherche concurrentielle à l'échelle internationale
- 26 %**
  - Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche
- 25 %**
  - Équilibre des stades de carrière
- 25 %**
  - Approche réalisable/solide

### Forces (4+)

- 10 %**
  - Expertise et expérience exceptionnelles (inclut propriété intellectuelle/entreprise dérivée/industrie) ou antécédents de recherche exceptionnels
- 8,5 %**
  - Recherche très novatrice
- 6,2 %**
  - Potentiel de percée exceptionnel
- 2,3 %**
  - Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones
- 2,3 %**
  - Leadership mondial
- 2,3 %**
  - Approche hautement faisable et novatrice ou défis et moyens de les surmonter très bien décrits
- 1,5 %**
  - Historique de collaborations exceptionnel
- 0,8 %**
  - Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation et environnement de travail)

### Faiblesses

- 18 %**
  - Manque de détails quant à la méthodologie
- 18 %**
  - Manque d'expertise spécifique/pas de masse critique pour une expertise spécifique
- 13 %**
  - Manque de détails quant aux activités
- 12 %**
  - Approche peu convaincante sur certains aspects
- 9 %**
  - Défis et moyens de les surmonter mal/non décrits
- 7 %**
  - Projets non intégrés/manque de cohérence
- 5 %**
  - Information limitée sur la prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche
- 5 %**
  - Manque de détails par rapport à des programmes comparables

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 2

VOLET  
**1**

### Forces

52 %

- Infrastructure nécessaire et appropriée

46 %

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

43 %

- Bon plan de gouvernance et d'encadrement

40 %

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

39 %

- Complémentaire à l'infrastructure existante

29 %

- Bon plan de gestion des données

29 %

- Forte demande/vaste base d'utilisateurs ou d'utilisatrices/bon plan d'accès

### Forces (4+)

4,6 %

- Infrastructure hautement novatrice

2,3 %

- Complément parfait à l'infrastructure existante

0,8 %

- Plan d'exploitation et de maintenance éprouvé

0,8 %

- Historique exceptionnel de l'équipe en gestion

0,8 %

- Infrastructure essentielle

0,8 %

- Intégré à une plateforme scientifique pérenne

0,8 %

- Modèle d'affaires robuste

### Faiblesses

13 %

- Justification insuffisante/faible lien entre une partie de l'infrastructure et les activités de recherche

11 %

- Information limitée sur le budget d'exploitation et de maintenance

9 %

- Information limitée sur la gestion des données

8 %

- Information limitée sur l'utilisation optimale

7 %

- Information limitée sur le plan d'exploitation et maintenance

6 %

- Plan de gestion des données faible

6 %

- Plan de gouvernance et d'encadrement faible

6 %

- Plan d'exploitation et de maintenance faible

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 3

VOLET  
**1**

### Forces

55 %

- Potentiel de retombées

37 %

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

30 %

- Bonne intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

26 %

- Inclusion significative des personnes ou communautés touchées

24 %

- Plan solide de formation du personnel hautement qualifié

### Forces (4+)

10 %

- Potentiel de retombées exceptionnel (inclut la commercialisation et la création d'emplois)

3,1 %

- Plan ou opportunités de formation exceptionnels pour le personnel hautement qualifié

2,3 %

- Voies éprouvées pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

2,3 %

- Codéveloppement avec les personnes ou communautés touchées

1,5 %

- Historique de formation du personnel hautement qualifié exceptionnel ou nombre très élevé de personnel hautement qualifié

0,8 %

- Intégration exceptionnelle de l'EDI dans la formation et le mentorat

0,8 %

- Partenariat exceptionnel avec les utilisatrices ou utilisateurs finaux

### Faiblesses

12 %

- Information limitée sur les personnes ou communautés touchées

9 %

- Plan de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie faible

9 %

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

8 %

- Information limitée sur des retombées spécifiques

6 %

- Faibles retombées

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 1

### Forces

38 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation)

38 %

- Recherche novatrice

38 %

- Expérience et expertise pertinentes

31 %

- Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

31 %

- Inclusion significative des communautés locales et autochtones

25 %

- Solides antécédents de recherche

### Forces (4+)

19 %

- Expertise et expérience exceptionnelles

19 %

- Recherche très novatrice

13 %

- Leadership mondial

6,3 %

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

6,3 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation)

6,3 %

- Historique de collaborations exceptionnel (à l'intérieur de l'équipe)

6,3 %

- Approche hautement réalisable et novatrice

6,3 %

- Répond à un besoin urgent

### Faiblesses

13 %

- Défis et moyens de les surmonter mal/non décrits

13 %

- Références manquantes/lacunes dans la revue de la littérature

13 %

- Approche peu convaincante sur certains aspects

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 2

### Forces

50 %

- Infrastructure nécessaire et appropriée

38 %

- Complémentaire à l'infrastructure existante

38 %

- Coûts d'exploitation et de maintenance bien justifiés

31 %

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

31 %

- Bon plan de gouvernance et d'encadrement

31 %

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

### Forces (4+)

**s/o**

- Où s/o signifie qu'aucun 4+ n'a été trouvé dans l'objectif 2 du volet 2

### Faiblesses

13 %

- Faible complémentarité entre une partie de l'infrastructure demandée et l'infrastructure existante

13 %

- Plan de gestion des données faible

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 3

### Forces

31 %

- Inclusion significative des personnes ou communautés affectées

25 %

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

25 %

- Stratégie de partage des données/accès libre

25 %

- Cheminements de carrière pour le personnel hautement qualifié bien décrits

25 %

- Potentiel de retombées

### Forces (4+)

13 %

- Codéveloppement avec les personnes ou communautés affectées

6,3 %

- Intégration exceptionnelle de l'EDI dans la formation et le mentorat

6,3 %

- Plan de formation exceptionnel pour le personnel hautement qualifié

6,3 %

- Cheminements de carrière pour le personnel hautement qualifié décrits de façon très convaincante

6,3 %

- Potentiel de retombées exceptionnel

6,3 %

- Possibilités de formation inégales

### Faiblesses

19 %

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

13 %

- Information limitée sur des retombées spécifiques

13 %

- Faibles retombées

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 1

### Forces

57 %

- Expérience et expertise pertinentes

53 %

- Recherche novatrice

43 %

- Solides antécédents de recherche

39 %

- Bonne prise en compte de l'EDI dans la conception du programme de recherche

37 %

- Bon réseau d'utilisateurs ou d'utilisatrices et de collaborateurs ou de collaboratrices

35 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (participation)

33 %

- Recherche concurrentielle à l'échelle internationale

22 %

- Bonnes actions EDI fondées sur des données probantes (environnement de travail)

### Forces (4+)

16 %

- Expertise et expérience exceptionnelles ou antécédents de recherche exceptionnels

12 %

- Recherche très novatrice

4 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes exceptionnelles (participation)

4 %

- Réseau exceptionnel d'utilisateurs ou d'utilisatrices et de collaborateurs ou de collaboratrices

2 %

- Codéveloppement avec les communautés locales et autochtones

2 %

- Historique de collaborations exceptionnel (à l'extérieur de l'équipe)

2 %

- Leadership mondial

2 %

- Responsables d'équipe exceptionnels

### Faiblesses

6 %

- Manque de détails quant aux activités

6 %

- Manque d'expertise spécifique/pas de masse critique pour une expertise spécifique

6 %

- Manque de cohérence stratégique

6 %

- Actions EDI fondées sur des données probantes peu convaincantes (participation)

4 %

- Inclusion limitée des communautés locales et autochtones

4 %

- Réseau d'utilisateurs ou d'utilisatrices de portée limitée

4 %

- Manque de détails par rapport aux plateformes comparables

4 %

- Peu novateur ou non concurrentiel à l'échelle internationale

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 2

VOLET  
**3**

### Forces

59 %

- Bon plan d'exploitation et de maintenance

59 %

- Infrastructure nécessaire et appropriée

53 %

- Bon plan d'accès équitable et inclusif

49 %

- Forte demande/vaste base d'utilisateurs ou d'utilisatrices/bon plan d'accès

43 %

- Complémentaire à l'infrastructure existante

39 %

- Bon plan de gouvernance et d'encadrement

### Forces (4+)

4 %

- Plan d'accès équitable et inclusif exceptionnel

4 %

- Infrastructure essentielle

4 %

- Complément parfait à l'infrastructure existante

4 %

- Modèle d'affaires robuste

2 %

- Personnel dédié à l'exploitation et à la gestion très bien justifié et essentiel

2 %

- Plan d'exploitation et de maintenance éprouvé

2 %

- Plan de gouvernance et d'encadrement éprouvé

2 %

- Infrastructure intégrée à une plateforme scientifique pérenne

### Faiblesses

14 %

- Information limitée sur l'utilisation optimale ou sur le plan d'accès équitable et inclusif

14 %

- Justification insuffisante pour l'infrastructure ou le personnel dédié à l'exploitation et à la gestion/faible lien avec les activités de recherche

10 %

- Information limitée sur le plan de gouvernance et d'encadrement/plan de gouvernance et d'encadrement faible/plan d'exploitation et de maintenance faible

8 %

- Information limitée sur le budget d'exploitation et de maintenance

4 %

- Problème de développement/mise en œuvre de l'infrastructure

4 %

- Information limitée sur la disponibilité d'infrastructure similaire/existante

4 %

- Information limitée sur la gestion des données

4 %

- Base d'utilisateurs ou d'utilisatrices limitée

# Comité d'évaluation multidisciplinaire

## Objectif 3



### Forces

55 %

- Potentiel de retombées

47 %

- Bonne intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

43 %

- Voies crédibles pour la mobilisation des connaissances et le transfert de technologie

27 %

- Inclusion significative des personnes ou communautés affectées

27 %

- Potentiel de commercialisation/entreprise dérivée/propriété intellectuelle/création d'emplois

27 %

- Partenariat solide avec les utilisatrices ou utilisateurs finaux

### Forces (4+)

10 %

- Potentiel de retombées exceptionnel

4 %

- Potentiel exceptionnel de commercialisation/entreprise dérivée/propriété intellectuelle/création d'emplois

4 %

- Nombre très élevé de personnel hautement qualifié

2 %

- Importance critique pour le Canada

2 %

- Historique de formation du personnel hautement qualifié exceptionnel

2 %

- Plan d'engagement du public et de rayonnement exceptionnel

### Faiblesses

6 %

- Information limitée sur des retombées spécifiques

4 %

- Information limitée sur l'intégration de l'EDI dans la formation et le mentorat

4 %

- Information limitée sur les voies de mobilisation des connaissances et de transfert de technologie

4 %

- Collaboration faible avec les personnes ou communautés affectées